

TITULO DEL POYECTO: El ensayo en diálogo: ensayo, prosa de ideas, campo literario y discurso social. Hacia una lectura densa del ensayo.

MODALIDAD: Apoyo a iniciativas de Profesor-Investigador. Propuesta nueva

CONVOCATORIA: Investigación científica básica 2010-2012

RESPONSABLE DEL PROYECTO: Dra. Liliana Weinberg Marchevsky

SEDE DEL PROYECTO: CIALC-UNAM

1. ANTECEDENTES

El estudio del ensayo constituye ya en nuestros días un campo de trabajo definido, que cuenta con un perfil relativamente autónomo dentro del ámbito de los estudios literarios. Se trata de un caso especial para la teoría y la crítica, debido a que corresponde a un tipo de texto que muchos consideran fronterizo entre distintos campos, órbitas y saberes, y reviste por tanto particular complejidad a la hora de someterse al análisis literario. De allí el enorme desafío que representa su examen a la luz de la teoría literaria. Algunas de las preguntas que se plantean más frecuentemente en torno al ensayo son:

- 1) En cuanto a su clasificación, ¿se trata de un género, de una clase de textos, de una forma discursiva, de un fenómeno de textualidad?
- 2) En cuanto a su especificidad, ¿es posible deslindar el ensayo respecto de otras formas de la prosa de ideas o de la prosa no ficcional? ¿Cuál es por otra parte su articulación con la narrativa y la lírica? ¿Y cuál su relación con el campo literario y el discurso social?
- 3) En cuanto a su constitución, ¿existe alguna posible “ley” del género? ¿Es posible determinar “reglas” que operen en estas formas textuales?

En los últimos años se han hecho avances sustantivos en el estudio del ensayo, desde miradas que enfatizan su carácter retórico-argumentativo (Jean Terasse, Arenas Cruz), su libertad escritural (Bensmaïa), su carácter de género en potencia que obedece a una determinada legalidad (Obaldía), sus rasgos compositivos (Ferrechia), sus rasgos paradójicos (Glaudes), su relación con la prosa de ideas (Angenot). Algunos lo adscriben al campo de la creación literaria y se preocupan por su consistencia como forma artística, mientras que otros prefieren examinarlo a la luz de su relación con el campo del conocimiento y con la amplia familia de la prosa no ficcional, así como estudiarlo en cuanto inserto en “sociedades del discurso” (Foucault), redes y debates intelectuales (Altamirano).

Existen además inúmeros abordajes desde problemas específicos: subjetividad, autobiografía, estudios de género, estudios culturales, etc., que inciden de manera indirecta en el estudio del ensayo.

Por otra parte, en el caso de América Latina la preocupación por el ensayo como género de peculiar desarrollo en la región (Medardo Vitier, Alberto Zum Felde, Germán Arciniegas) y ligado a la historia de las ideas (José Gaos), se entrecruza con los estudios sobre la identidad y los estudios de área.

También para el ámbito hispanoamericano se han hecho ya enormes avances para el estudio del ensayo, como lo muestran los trabajos ya clásicos de John Skirius o José Luis Gómez-Martínez, así como, más recientemente, de Miguel Gomes o Claudio Maíz, entre otros. Contamos además en nuestro medio con nuevas antologías y estudios críticos como los de Alberto Paredes. La producción ensayística en la región es cada vez más notable, como lo prueban también las antologías de jóvenes escritores y las publicaciones en diversos medios.

En cuanto a las contribuciones a la lectura e interpretación del ensayo, existen hoy aportes en el estudio de la obra de ensayistas específicos y en torno a temas y problemas puntuales, así como también avances en el estudio del ensayo en su relación con la historia de las ideas y del campo intelectual.

Quien esto escribe ha venido trabajando en el tema desde hace ya más de veinte años, tanto a través de sus trabajos de investigación individual en el CIALC, UNAM, como a través de varios proyectos colectivos. Así, he tenido a mi cargo tres proyectos sobre el tema, dos de ellos con financiamiento del CONACYT, uno con financiamiento de la DGAPA-UNAM. He trabajado además en conjunto con otras comunidades académicas de El Colegio de México, la Universidad Nacional de Quilmes, la Universidad Nacional de Cuyo. He participado también en proyectos relacionados con el estudio de revistas y redes intelectuales y me encuentro hoy trabajando en el Proyecto Entre-espacios con el CIG y la Universidad de Berlín.

1) Proyecto “Ensayo, simbolismo y campo cultural” (1996-1998), bajo mi responsabilidad, y que contó con el apoyo del CONACYT (1000PH). A través del mismo se dieron los primeros avances hacia una teoría del ensayo, se hizo un primer rastreo de los grandes estudios clásicos sobre el género y se profundizó particularmente en su relación con el campo intelectual y los procesos de simbolización. Los resultados del mismo quedaron reflejados en un libro por mí coordinado, así como de varios estudios y artículos específicos sobre el tema.

2) Proyecto “Teoría del ensayo y teoría literaria” (2000-2002), también bajo mi responsabilidad y con apoyo del CONACYT (30833H). Este segundo proyecto se dedicó a rastrear las distintas líneas de abordaje teórico del ensayo y de la prosa no ficcional, así como a revisar distintas corrientes y representantes de la teoría literaria (desde Auerbach, Bajtin, Lotman y Lukács hasta Bourdieu, Foucault, Adorno, Said, Derrida), cuyas indagaciones resultan particularmente productivas para el estudio del género. Testimonio de estos esfuerzos han sido las colecciones de cuadernillos en que se abordó la obra de algunos de estos autores, así como se tradujo por primera vez al español el texto señero del semiólogo Max Bense y un fragmento de la obra de Said. Productos del mismo fueron además los libros *Umbrales del ensayo* y *Situación del ensayo*, ambos de mi autoría individual.

3) Proyecto “Ensayo e historia intelectual” (2003-2010), bajo mi responsabilidad, y que contó con el apoyo de la DGAPA-UNAM (IN-403402). Este proyecto se dedicó en particular a avanzar en el estudio de la relación entre ensayo, prosa de ideas e historia intelectual en América Latina, y propuso un primer acercamiento colectivo a la que aquí denomino “lectura densa” del género, a través de la obra *Estrategias del pensar*, en dos volúmenes, por mí coordinada,

con sendos estudios introductorios de mi autoría donde se plantean los avances en la materia. A través de este proyecto entramos además en contacto con colegas que se dedican a la historia intelectual y al tema de las revistas y redes intelectuales, tanto en México como en el extranjero.

Mi línea de investigación se ha reflejado también en otras obras dedicadas específicamente al tema, tales como dos libros de autoría individual que son, además de los ya señalados, *El ensayo entre el paraíso y el infierno* (Premio internacional Lya Kostakowsky que otorga la Fundación Cardoza y Aragón), y *Pensar el ensayo* (Premio de Ensayo Siglo XXI, Colegio de Sinaloa y Universidad de Sinaloa). He publicado también diversos trabajos monográficos dedicados al estudio en profundidad de distintos aspectos de la teoría, crítica, historia y periodización del ensayo, así como a la obra en particular de distintos ensayistas. En el primer caso, y entre los más recientes, menciono la entrada para ensayo en la recién publicada *Enciclopedia de conocimientos fundamentales* de la UNAM, y trabajos de teoría y crítica el ensayo como “El ensayo: un punto de partida”, “El ensayo, entre el nombrar y el decir”, “El ensayo entre mundos”, etc.

En el segundo caso, menciono los estudios que he dedicado a autores como Michel de Montaigne, Bernardo de Monteagudo, José Martí, Rubén Darío, Ignacio Ramírez, Alfonso Reyes, Pedro Henríquez Ureña, Medardo Vitier, Ezequiel Martínez Estrada, Germán Arciniegas, Jorge Luis Borges, Tomás Segovia. Varias de estas propuestas fueron presentadas además en distintos foros académicos especializados y cursos nacionales e internacionales.

El presente proyecto se relaciona estrechamente con lo avanzado en los anteriores, y en particular “Teoría del ensayo y teoría literaria”, en cuanto continúa la exploración de esas rutas teóricas y críticas, a la vez que supone un avance en cuanto a la aplicación de un modo de interpretación y análisis del ensayo que denomino a partir de aquí “lectura densa”. Mi trabajo en años recientes me permite proponer un avance cualitativo hacia la propuesta de una teoría del ensayo y una propuesta metodológica de abordaje del género así como una caracterización operativa del mismo.

PROPUESTA DE TRABAJO

La propuesta de una **lectura densa** del ensayo en un abordaje que se vincula a su vez con la noción de **descripción densa** (*thick description* de Gilbert Ryle retomada por Clifford Geertz), en una línea de investigación que la acerca en algunos aspectos al nuevo historicismo (*New Historicism*) literario de base foucaultiana y de la semiosis social (Hodge y Kress), a la vez que retoma los aportes que en los últimos años han hecho las corriente de estudios de historia intelectual (Dosse) y continúa con la línea de estudio de los procesos de simbolización a través de la prosa de ideas y el discurso social (Angenot).

La lectura densa del ensayo que aquí se propone comienza por reconocer en primerísimo lugar la especificidad del texto, así como su configuración artística y su autonomía relativa: el texto ensayístico manifiesta densidad sintáctica y semántica, reglas de estructuración y representación artística, de modo tal que es

posible descubrir en él constelaciones de sentido que lo habitan y atraviesan. De allí que sea posible atender a esas dos instancias que Delcroix y Hayllin denominan “descripción” e “inscripción” del texto.

Es también necesario considerar su inserción específica en tradiciones artísticas y de pensamiento, convenciones literarias y tomas de posición estéticas, o su enlace con estilos, procesos de simbolización y *Pathosformeln* (Warburg), con los cuales entra en diálogo implícito.

Se considera además que el ensayo entra fuertemente en diálogo y representa los términos de una conversación y una escucha, tanto a partir de un sentido de amistad textual (Korhonen) como de comunidad (Levinas, Bataille, Blanchot).

La lectura densa del ensayo se propone atender también a la relación entre la constelación significativa del texto y sus reglas de estructuración con la constelación autorial (aquello que Said considera el paso de una *afiliación* a una *filiación* del autor); social (formas de sociabilidad intelectual y artística, tales como cartas, debates, conferencias, integración de asociaciones y sociedades literarias, etc.); fenómenos ligados a las “sociedades de discursos” epocales así como a las formaciones e instituciones propias del campo literario: editoriales, archivos, bibliotecas, revistas), e incluso artístico (problemas de representación artística, de técnica y de estilo presentes en el ámbito de la plástica, la arquitectura, la música etc.), que pueden ponerse en relación con problemas de representación y estilo literario. He dado en llamar a todo esto el *más acá* del ensayo, esto es, su vínculo con dichas condiciones de producción y prácticas de sociabilidad intelectual que hacen a la materialidad de la escritura así como también a su inscripción en un marco de discursividad social y su inserción en redes de debate y códigos intelectuales y artísticos con los que el ensayo entra en diálogo.

Pero existe además un *más allá* que hace a las condiciones de comprensión e interpretación del texto: se trata de la relación del ensayo con el horizonte de inteligibilidad de su época, el sistema de valores, normas, y el punto de relación entre aquello que Castoriadis denomina lo instituyente e instituido, o entre aquello que Benjamin discrimina como lo poético y lo poetizado, o en aquello que Foucault denomina instauradores de discursividad. Y es precisamente Montaigne uno de los más claros representantes de ese grupo. Lejos entonces de contemplar las operaciones del ensayista como estrategias ligeras, propongo contemplarlas como ligadas a una visión de mundo y a un horizonte epistémico, ético y estético con que el autor entra en diálogo a través del ensayo.

Cabe insistir en que, si bien por razones de exposición estamos estableciendo estas tres órbitas como independientes (el texto en sí, el más acá y el más allá del texto), sin duda se trata de órbitas que se enlazan fuertemente, de modo tal que es posible determinar ciertos elementos clave como la llamada “palabra suficiente” (*mot bastant*, en un término acuñado por el propio Montaigne y utilizado de manera muy productiva por Bensmaïa), estrategias discursivas y figuras retóricas (metáfora, ironía, paradoja) que permiten, confirman y reafirman esa vinculación).

2. HIPÓTESIS

- El ensayo es un género discursivo secundario en el sentido bajtiniano con rasgos específicos, autonomía relativa, configuración artística y voluntad de estilo, inscrito en una amplia red de discursividad social.
- El ensayo se caracteriza por una fuerte personalización de la materia tratada, una ostentación del punto de vista del autor, una aproximación interpretativa y un predominio de los rasgos expositivo-argumentativos sobre los líricos, narrativos, performativos, que nunca están ausentes del mismo.
- El ensayo incorpora marcas del diálogo y la amistad intelectual y el debate de ideas que lo llevan a inscribirse predominantemente en un ámbito de intersección entre el campo literario y el campo intelectual. Se trata así de un tipo de texto fuertemente dialógico y ligado a la experiencia, que porta marcas propias del momento enunciativo e incorpora rasgos conversacionales propios del debate intelectual.
- El ensayo se encuentra además ligado, a través de marcos y umbrales ostensibles y determinables, a fenómenos propios del contexto, cuya comprensión enriquece a su vez la del texto, de modo tal que no puede obviarse su vínculo con el discurso social.
- El ensayo se relaciona con una red de prácticas materiales, formas de sociabilidad, reactualización de tradiciones, con las cuales entra en diálogo y a las cuales a su vez retroalimenta.
- El ensayo se inscribe en una red de formaciones textuales y extratextuales entre las cuales ejerce una forma de mediación característica.
- El ensayo se inscribe en un horizonte de sentido y en condiciones de inteligibilidad que a su vez reinterpreta.

3. OBJETIVOS

- Consolidar una nueva propuesta interpretativa del ensayo que respete tanto su especificidad como configuración literaria como su vínculo con las condiciones de producción discursiva y el horizonte de sentido con que se vincula.
- Consolidar una propuesta teórica para el tratamiento del ensayo y la prosa no ficcional en general.
- Consolidar una propuesta metodológica para el estudio del ensayo en correspondencia con la propuesta teórica defendida.
- Consolidar un equipo de investigación en el área del ensayo y la prosa de ideas en los siglos XIX y XX, así como de fines del siglo XVIII.

-Constituir una red de estudiosos del ensayo que se vincule a través de Internet (RedEnsayo), con el fin de intercambiar fuentes directas e interpretaciones sobre el ensayo.

4. METAS

-CIENTÍFICAS

-Fortalecimiento de una línea interpretativa y teórica contrastable para el abordaje del ensayo en particular, que pueda ser trasladable a otras formas de la prosa de ideas.

-Propuesta de una caracterización del ensayo que dé lugar a una serie de definiciones y rasgos operacionalizables para el análisis.

-Propuesta de una metodología de investigación aplicable al ensayo que se divulgará a través de publicaciones especializadas.

-FORMACIÓN DE MAESTROS Y DOCTORES

-Fortalecimiento de un seminario permanente de estudios sobre el género.

-Fortalecimiento de un programa de formación de cuadros académicos:

-Titulación de cuatro alumnos de doctorado.

-Titulación de dos alumnos de maestría.

-Contribución a la consolidación de dos proyectos posdoctorales.

-GENERACIÓN DE REDES

-Consolidación y ampliación de una red de estudiosos para la recopilación de fuentes, debates y trabajos interpretativos dedicados al ensayo.

5. METODOLOGÍA

Elaboración de una nueva propuesta teórica y crítica para trabajar el ensayo, a partir de una lectura crítica de las fuentes y una puesta en relación de la teoría del ensayo, la teoría literaria y los estudios sobre historia intelectual, campo intelectual, historia de las elites intelectuales y discurso social.

El diálogo y la integración de un grupo de trabajo y el establecimiento de una red de ensayo virtual permitirán reproducir activamente las condiciones de diálogo e intercambio de ideas y propiciar la experiencia en que “la intelectualidad como vivencia sentimental” planteada por Lukács como rasgo del ensayo se vea reproducida.

Avance en la lectura densa de las fuentes directas, trabajo de crítica de los textos, a la vez que puesta en relación con los contextos de producción y las condiciones materiales, formas de sociabilidad intelectual y discursividad social.

El trabajo sobre el ensayo se verá enriquecido con una puesta en diálogo con fuentes y testimonios de época, tales como, particularmente, correspondencia y otros testimonios de formas de sociabilidad, así como la participación de los autores en formaciones e instituciones culturales (particularmente proyectos editoriales y revistas).

Se priorizará el trabajo con fuentes directas, el ejercicio de traducción, el acercamiento a los trabajos de edición de textos inéditos en español.

6. GRUPO DE TRABAJO

El equipo de investigación estará integrado por destacados estudiantes de maestría y doctorado así como jóvenes investigadores ya doctorados con muchos de los cuales he estado trabajando desde hace ya varios años y que se dedican a distintos aspectos de la relación del texto con las condiciones históricas, la materialidad y las formas de sociabilidad antes planteadas. Así, Mariana Ozuna ha trabajado la relación entre los textos y las condiciones materiales y sociales de producción; Leonardo Martínez Carrizales trabaja redes intelectuales; Rafael Mondragón trabaja ensayo e historia intelectual; Francy Moreno estudia la relación entre ensayo y revistas literarias; Freja Cervantes trabaja proyectos editoriales; Sergio Ugalde ha trabajado la correspondencia de Alfonso Reyes con Karl Vossler y otros filólogos), y yo misma he trabajado fuentes manuscritas de Ezequiel Martínez Estrada y Pedro Henríquez Ureña) y ello permitirá poner en práctica, confirmar o rectificar, y sobre todo enriquecer, las propuestas teóricas y metodológicas, a través de sesiones periódicas de seminario en las que se aplicarán a la lectura de textos de teoría y crítica así como de los distintos conjuntos de fuentes por ellos seleccionadas y sus avances en la investigación.

Se ampliarán además las redes de vinculo con estudiosos del tema en otras partes del mundo, y muy particularmente con los investigadores Claudio Maíz

(Universidad Nacional de Cuyo), Susana Zanetti (Universidad de La Plata), Adrián Gorelik y Beatriz Colombi (Universidad de Buenos Aires), Miguel Gomes (The University of Connecticut), Fernando Coronil (Universidad de Nueva York), José Luis Gómez Martínez (Universidad de Georgia), Eugenia Houvenaghel (Universidad de Gante), María Elena Arenas Cruz (Universidad Complutense de Madrid), entre otros.

Grupo de trabajo

Responsable: Dra. Liliana Weinberg Marchevsky

Integrantes:

- Lic. Américo Luna Rosales, Instituto de Investigaciones Filológicas, UNAM
- Lic. Norma Villagómez Rosas, CIALC, UNAM
- Lic. Liliana Jiménez Ramírez, CIALC, UNAM
- Lic. Adriana Lamoso, Universidad Nacional del Sur, Bahía Blanca, Argentina
- Mtro. Rafael Mondragón, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM
- Mtra. Fancy Liliana Moreno Herrera, Programa de Posgrado en Letras, UNAM
- Mtra. Freja Cervantes Becerril, Programa de Posgrado en Letras, UNAM
- Mtra. Lorena Ventura Ramos, Programa de Posgrado en Letras, UNAM
- Mtro. Álvaro Campuzano Arteta, Programa de Posgrado en Letras, UNAM
- Mtra. Libertad Garzón Huerta, Programa de Posgrado en Letras, UNAM
- Mtra. María Guadalupe Correa Chiarotti, Programa de Posgrado en Estudios Latinoamericanos, UNAM
- Dr. Sergio Ugalde Quintana, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM
- Dra. Mariana Ozuna, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM
- Dr. José Manuel Mateo, Colegio de San Luis Potosí
- Dr. José Leonardo Martínez Carrizales, UAM Azcapozalco

7. INFRAESTRUCTURA DISPONIBLE

El Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe de la UNAM se propone como sede del proyecto, ya que se dan allí las condiciones de infraestructura y espacios para reuniones académicas periódicas, así como el apoyo del departamento de cómputo y de quienes mantienen la página del Centro para difundir los resultados. Se dispone también del apoyo del área administrativa para el manejo de los recursos del proyecto. Un trabajo estrecho con el departamento editorial permitirá dinamizar la edición y distribución de publicaciones. La interacción con el área de biblioteca permitirá agilizar la búsqueda de materiales a través de préstamo interbibliotecario e integrar las nuevas obras y materiales especializados al acervo y consulta.

